

**Uchwała Nr XVI/112/2012**  
**Rady Miejskiej w Raciążu**  
**z dnia 4 czerwca 2012 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana Roberta Dobiesa  
na działalność Burmistrza Miasta Raciąż.

Na podstawie art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm ) art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm ) oraz § 85 Statutu Gminy Miasta Raciąż, stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/29/2003 Rady Miejskiej w Raciążu z dnia 7 marca 2003 roku ( Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego Nr 85, poz. 2214 ze zm ) Rada Miejska w Raciążu **u c h w a l a** , co następuje :

§ 1

1. Uznać za zasadną skargę złożoną przez Pana Roberta Dobiesa na działalność Burmistrza Miasta Raciąż.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne w przedmiocie skargi wymienionej w ust. 1 zawiera zawiadomienie o sposobie załatwiania skargi, stanowiące załącznik nr 1 do uchwały.

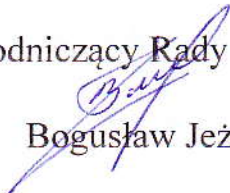
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

  
Bogusław Jeżak

zał. nr 1  
do uchwały Nr XVI/112/2012  
Rady Miejskiej w Raciążu  
z dnia 4 czerwca 2012 roku

## **Zawiadomienie**

**o sposobie załatwienia złożonej skargi przez Pana Roberta Dobiesa na działalność Burmistrza Miasta Raciąż.**

Działając na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm ) oraz § 85 Statutu Gminy Miasta Raciąż, stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/29/2003 Rady Miejskiej w Raciążu z dnia 7 marca 2003 roku ( Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego Nr 85, poz. 2214 ze zm ) Rada Miejska w Raciążu po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej wyrażonym w Uchwale Nr 3/2012 z dnia 17 kwietnia 2012 roku w sprawie przygotowania stanowiska dla Rady Miejskiej w Raciążu na okoliczność złożonej skargi przez Pana Roberta Dobiesa na działalność Burmistrza Miasta Raciąż uznaje ją za zasadną.

### **I. Uzasadnienie prawne :**

Skarga była rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Raciążu, a stanowisko zostało opracowane zgodnie z przepisami :

- 1) art. 229 pkt 3, art. 237 oraz art. 238 – Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm ),
- 2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków ( Dz. U. Nr 5, poz. 46 ),



## II. Uzasadnienie faktyczne :

Komisja Rewizyjna rozpoczęła swe posiedzenie w dniu 3 kwietnia. Wobec niewypracowania w pierwszym terminie stanowiska Komisji, posiedzenie dokończono w dniu 17 kwietnia. Przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej była skarga pana Roberta Dobiesa na działalność burmistrza miasta Raciąż. Poza członkami Komisji Rewizyjnej w posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście:

- pan Janusz Sadowski, burmistrz miasta
- pani Danuta Charzyńska, zastępca kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej, członek Komisji Przetargowej
- pan Robert Dobies, prezes spółki Budowlana Import Export

Mimo zaproszenia na posiedzenie Komisji Rewizyjnej nie przybyła pani Hanna Piotrowska, kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej, przewodnicząca Komisji Przetargowej.

Skarga na działalność burmistrza miasta Raciąż wpłynęła do Rady Miejskiej 20. marca br. i zgodnie z kompetencjami została skierowana do Komisji Rewizyjnej z prośbą o wypracowanie stanowiska. W skardze prezes spółki Budowlana Import Export, zarzuca burmistrzowi Sadowskiemu, że zataił informację o wydanej przez PINB w Płońsku decyzji o nakazie rozbiórki, tak w toku postępowania przetargowego oraz w trakcie sporządzania aktu notarialnego, czym naraził inwestora na znaczne koszty.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z całą dokumentacją związaną z przedmiotową skargą i stwierdziła nieprawidłowości w procedurze przetargowej.

Przetarg został ogłoszony 9 listopada 2011 roku. Przed ogłoszeniem przetargu miało miejsce wiele wydarzeń rzutujących na całą sprawę. 6 maja 2011 roku PINB wszczął postępowanie administracyjne w sprawie stanu technicznego budynku położonego w Raciążu ul. Sportowa 1. Wynikiem tego postępowania była decyzja z dnia 6 września 2011 roku, nakazująca gminie miasto Raciąż rozbiórkę budynku administracyjno-biurowego przy ulicy Sportowej 1 w terminie od dnia 15 października 2011 r. do dnia 31 sierpnia 2012 roku. W trakcie rozprawy administracyjnej reprezentujący gminę miasto Raciąż burmistrz Sadowski wyraził wolę rozbiórki przedmiotowego budynku.

W dniu 8 września 2011 roku został sporządzony operat szacunkowy, w którym oszacowano wartość przedmiotowej nieruchomości. Opracowujący operat wycenił nieruchomość na 100 tys. zł, przy czym wartość działki to 60 tys. zł, a wartość budynku to 40 tys. zł. Kiedy operat wpłynął do Urzędu Miejskiego w Raciążu, znana już była decyzja PINB, a mimo tego w procedurze przetargowej posługiwano się operatem, który nie uwzględniał tego, że budynek jest przeznaczony do rozbiórki. Sporządzający operat szacunkowy nie wiedział o wydanym nakazie rozbiórki. Zdaniem Komisji Rewizyjnej jeśli nastąpiły tak istotne zmiany, należało sporządzić powtórnie operat szacunkowy uwzględniający nakaz rozbiórki.

W dniu 9 listopada 2011 roku ukazało się ogłoszenie o przetargu. W ogłoszeniu tym nie zawarto informacji o nakazie rozbiórki. Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej burmistrz Sadowski zwrócił uwagę na zapis, iż stawający do przetargu znają i akceptują aktualny stan nieruchomości bez zastrzeżeń oraz stwierdził, że potencjalni nabywcy mogli zasięgnąć informacji w Urzędzie Miejskim. W ogłoszeniu jest zapis, że informacji udziela Referat Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej. Jak ustaliła Komisja zasięgnięcie prawdziwej informacji co do stanu prawnego



nieruchomości było praktycznie niemożliwe. Decyzja o nakazie rozbiórki nie wyszła z gabinetu burmistrza i nawet Komisja Przetargowa, według słów pani Danuty Charzyńskiej, nie miała na ten temat wiedzy. Przez prawie 4 miesiące tak ważny dokument nie trafił do referatu merytorycznie odpowiedzialnego za przeprowadzenie przetargu. Burmistrz Sadowski tłumaczy to tym, że w momencie wpłynięcia decyzji do Urzędu Miejskiego na zwolnieniu przebywała pani kierownik referatu, a pani zastępca kierownika tegoż referatu przebywała na urlopie. Trudno przyjąć takie tłumaczenie, tym bardziej, że wszystkie inne nakazy, wg pani Charzyńskiej, trafiają do Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej. Jak stwierdziła pani Charzyńska podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, nie zna takiej sytuacji, aby inny nakaz rozbiórki nie dotarł do odpowiedniego referatu i o wszystkich innych takich decyzjach miała zawsze wiedzę. Powstaje pytanie czemu właśnie ten nakaz nie wyszedł z gabinetu burmistrza. Co bardzo istotne, pani Charzyńska stwierdziła, że gdyby wiedziała o tym nakazie, informacja o konieczności rozbiórki musiałaby się znaleźć w ogłoszeniu o przetargu, co w oczywisty sposób wpłynęło by na jego przebieg.

W dniu 12 grudnia 2011 roku odbył się przetarg, nabywcą nieruchomości została spółka Budowlana Import Export. W dniu 3 stycznia 2012 roku podpisano akt notarialny. Przed notariuszem burmistrz Janusz Sadowski oświadczył, „że przedmiotowa nieruchomość (...) nie jest obciążona żadnymi długami, roszczeniami ani prawami osób trzecich, w szczególności nie jest wdzierzawiona i nie jest wobec niej prowadzone żadne postępowanie sądowe ani egzekucyjne.” Jak widać, przez całe postępowanie przetargowe – od sporządzenia operatu szacunkowego, poprzez ogłoszenie przetargu aż do podpisania aktu notarialnego w żadnym dokumencie nie ma żadnej wzmianki o wydanym nakazie rozbiórki.

Wiele mówiącą o intencjach burmistrza Sadowskiego jest odpowiedź na zapytanie PINB dotyczące rozpoczęcia prac rozbiórkowych. Już po podpisaniu aktu notarialnego, w dniu 28 lutego, burmistrz Sadowski wystosował odpowiedź do PINB o treści: „W związku z decyzją nr 113/11 z dnia 06.09.2011 r. wydaną przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płońsku, Urząd Miejski w Raciążu informuje, iż budynek administracyjno-biurowy wraz z działką o nr. Ew. 1482/2 położony w Raciążu przy ul. Sportowej 3 został sprzedany – akt notarialny Rep. A nr 3/2012 z dnia 03.01.2012 r.”.

Według burmistrza Sadowskiego nieistotnym jest, czy poszczególni pracownicy mieli wiedzę na temat nakazu rozbiórki, a cała sytuacja wyniknęła z tego, że po prostu standardowo nie wpisano tej informacji do ogłoszenia o przetargu. Burmistrz dodał również, że jego zdaniem problem nie polega na tym, czy nakaz był czy też nie, tylko po prostu tej procedury nie stosowano wcześniej. Ta wypowiedź podkreśla lekceważenie prawa, lekceważenie tej całej sprawy. Urząd Miejski musi być instytucją, do której wszyscy powinni mieć zaufanie. Sprawa przetargu nieruchomości położonej przy ulicy Sportowej zaufanie to poważnie podważa. Trudno uwierzyć, że cała sprawa to tylko niedopatrzenie i przypadek. Decyzja o rozbiórce wpłynęła do Urzędu Miejskiego 3 miesiące przed ogłoszeniem przetargu i 4 miesiące przed podpisaniem aktu notarialnego. Przez tak długi okres burmistrz nie poinformował ani Komisji Przetargowej, ani zainteresowanych stron o tak ważnej okoliczności, czym zdaniem Komisji mógł złamać prawo.

W tym stanie faktycznym i prawnym Rada Miejska w Raciążu w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej uznaje za zasadną skargę złożoną na działalność Burmistrza Miasta Raciąż.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej  
*Bogusław Jezak*  
Bogusław Jezak