

**Uchwała nr XIII/95/2019**  
**Rady Miejskiej w Rady Miejskiej w Raciążu**  
**z dnia 30 grudnia 2019 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Agrol” w Raciążu na działalność Burmistrza Miasta Raciąża.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miejska uchwała, co następuje:

§1

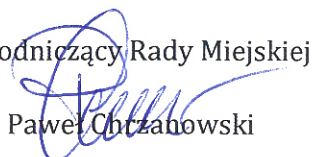
1. Uznać za bezzasadną skargę złożoną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Agrol” w Raciążu na działalność Burmistrza Miasta Raciąża.
2. Zawiadomienie o sprawie załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
  
Paweł Chrzanowski

### **Zawiadomienie w sprawie załatwienia skargi**

W dniu 07 listopada 2019 r. wpłynęła skarga Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego „Agrol” w Raciążu na działalność Burmistrza Miasta Raciąża w sprawie działki o numerze ewidencyjnym 880/6 umiejscowionej w Raciążu z dnia 06 listopada 2019 r.

Skarga przekazana została pismem z dnia 07 listopada 2019 r. do Komisji Skarg Petycji i Wniosków celem wypracowania stanowiska dla Rady Miejskiej w przedmiocie uznania, czy skarga zasługuje na uwzględnienie, czy też jest bezzasadna. Posiedzenie Komisji Skarg Petycji i Wniosków zostało wyznaczone na dzień 12 listopada 2019 r. Na posiedzenie został zaproszony pan Janusz Bieńkowski Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego „Agrol” w Raciążu w celu sprecyzowania swojej skargi.

Pan Bieńkowski obszernie przedstawił swoją sprawę, która sięga czasów poprzedniego burmistrza i jego zdaniem dotychczas nie została załatwiona. Działka 880/6 stanowi bowiem własność Miasta Raciąż, ale posiadaczem działki jest spółka Agrol. Spółka Agrol chce zakupić tę działkę, lecz zdaniem skarżącego, Miasto nie doprowadziło tej sprawy do załatwienia.

Prezes oświadczył, że z chwilą zakupu nieruchomości, przez którą przechodziła droga, na której stoją trzy budynki natychmiast zgłosił chęć zakupu ww działki. Kierował pisma do urzędujących burmistrzów z prośbą o wyrażenie zgody na zakup, lecz żaden z nich nie doprowadził do skutecznego zakończenia sprawy.

Obecny Burmistrz w swoim piśmie zadeklarował, iż wyłączy działkę, wyceni i sprzeda. Jednak Burmistrz stoi na stanowisku, że w do czasu nabycia spółka winna uiszczać wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z działki, na którą przedsiębiorca nie wyraża zgody. Firma otrzymała w dniu 31 stycznia 2018 r. przedsądowe wezwanie do zapłaty na kwotę 89 674,84 zł.

Na powyższą kwotę przedsiębiorca się nie zgodził, twierdząc, że według niego została źle wyliczona. Urząd w dniu 19 stycznia 2019 r. skierował sprawę do sądu celem wyegzekwowania należności.

W stanie obecnym Pan Prezes Bieńkowski widzi następujące rozwiązanie: dokończyć prace zawarte w pismach i ustaleniach, dokonać wyceny działki przez biegłego na koszt miasta i sprzedać firmie AGROL po cenie wyceny miasta. Firma AGROL jest skłonna do polubownego załatwienia sprawy w kwestii zakupu działki zgodnie z wyceną.

W dniu 18 listopada 2019 r. w celu zapoznania się ze stanowiskiem Urzędu Miejskiego i wyjaśnienia zarzutów na ciąg dalszy posiedzenia komisji zaproszony został Burmistrz Mariusz Godlewski i Pani inspektor ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej oraz gospodarki gruntami Danuta Charzyńska. W wyniku złożonych wyjaśnień komisja stwierdziła, że kwestionowana kwota 89 674,84 zł została naliczona na podstawie obowiązujących wtedy przepisów i dotyczyła 10 lat wstecz. Podstawa prawna Zarządzenie Burmistrza Nr 5/2018 z dnia 18 stycznia 2018 roku na podstawie art. 30 ust 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017r poz. 1875 z późn. zm.) oraz art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz 121). Jeśli chodzi o poruszoną przez Pana Bieńkowskiego inną tymczasową formę korzystania ze spornej działki np. dzierżawy to Pan Bieńkowski powinien wystąpić z takim wnioskiem do Urzędu i otrzymałby wtedy zgodę na stosowanie tymczasowej formy rozliczenia. Pan Burmistrz oświadczył, że Urząd również chce dokonać transakcji ale zgodnie z prawem i po uregulowaniu należności na rzecz miasta.

Komisja Skarg, Petycji i Wniosków po przeanalizowaniu skargi i wysłuchaniu skarżącego oraz Burmistrza uznała skargę za bezzasadną. Komisja uznała zasadność działania Burmistrza w kwestii uzależnienia sprzedaży działki nr 880/6 od uregulowania zaległych należności z tytułu bezumownego korzystania z działki, jak również wysokości żądanej należności. Jednocześnie Komisja uznaje iż zarzut złej woli lub bezczynności Burmistrza w kwestii uregulowania stanu prawnego spornej działki jest nieuzasadniony, gdyż skarżący miał i ma w dalszym ciągu możliwość wykupu działki, jednak zgodnie z obowiązującymi przepisami po uregulowaniu należności związanych z dotychczasowym korzystaniem z nieruchomości przez Agrol.

Rada Miejska po zapoznaniu się ze skargą oraz sprawozdaniem Komisji Skarg Wniosków i Petycji przyjmuje stanowisko Komisji i uznaje skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej  
Pawel Bieńkowski