

GK.6220.1.2026.AKK

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 63 ust. 1, art. 64 ust. 1-3 i ust. 5, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 ust. 1, ust. 1a i ust. 2 w związku z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b i c oraz pkt 2 lit. b i c, a także art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą ooś”, oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”, w związku z § 3 ust. 1 pkt 82 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku POLMLEK RACIĄŻ Sp. z o.o., ul. Zawoda 48, 09-140 Raciąż, który wpłynął w dniu 30 czerwca 2026 r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji do metanizacji (beztlenowej obróbki) produktów ubocznych o mocy do 1 MWe na działkach nr ewid. 1530/3, 1530/4 i 1530/15, położonych na terenie Miasta Raciąż, obręb 0233 Miasto Raciąż”

o r z e k a m

- I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji do metanizacji (beztlenowej obróbki) produktów ubocznych o mocy do 1 MWe na działkach nr ewid. 1530/3, 1530/4 i 1530/15, położonych na terenie Miasta Raciąż, obręb 0233 Miasto Raciąż”.**
- II. Określić następujące istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz działania służące ograniczeniu jego oddziaływania na środowisko:**
 1. Oszczędnie korzystać z terenu inwestycyjnego, ograniczając zajęcie terenu do powierzchni niezbędnej do realizacji przedsięwzięcia oraz zapewniając ochronę środowiska gruntowo-wodnego.
 2. Roboty ziemne wykonywać z należytą starannością, ograniczając zakres i głębokość wykopów do niezbędnego minimum oraz prowadząc je w sposób niezagrażający rzece Raciążnicy.
 3. Prace ziemne prowadzić w sposób niezakłócający stosunków wodnych na terenie inwestycji i na nieruchomościach sąsiednich oraz bez trwałej zmiany ukształtowania terenu poza zakresem koniecznym do realizacji przedsięwzięcia.
 4. Jeżeli wystąpi konieczność odwodnienia wykopów, czas odwodnienia ograniczyć do niezbędnego minimum, a zasięg leja depresji do terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny; nie dopuścić do pogorszenia stosunków wodnych na nieruchomościach sąsiednich. Odwodnienie prowadzić na podstawie wymaganego zgłoszenia wodnoprawnego albo pozwolenia wodnoprawnego, a wody z odwodnienia, po usunięciu piasku i zawiesin, zagospodarować zgodnie z warunkami właściwego aktu wodnoprawnego.
 5. Masy ziemne magazynować selektywnie w wyznaczonych miejscach, zabezpieczonych przed zanieczyszczeniem i spływem do rzeki Raciążnicy, a następnie wykorzystać w pierwszej kolejności na terenie inwestycji, o ile spełnione są warunki wynikające z przepisów o odpadach.
 6. W przypadku kolizji z urządzeniami melioracji wodnych uzyskać wymagane zgody wodnoprawne i odtworzyć ich funkcjonalność.
 7. Maszyny, urządzenia i pojazdy wykorzystywane na etapie realizacji utrzymywać w należytym stanie technicznym.

8. Zaplecze budowy, miejsca postoju maszyn oraz miejsca magazynowania materiałów mogących zanieczyścić grunt lokalizować na powierzchniach uszczelnionych, poza bezpośrednim sąsiedztwem rzeki, i wyposażyć w sorbenty.
9. Tankowanie, naprawy i serwisowanie pojazdów oraz maszyn prowadzić poza terenem budowy, z wyjątkiem niezbędnych czynności awaryjnych wykonywanych na powierzchni zabezpieczonej przed przenikaniem substancji do gruntu i wód.
10. W przypadku wycieku substancji ropopochodnych niezwłocznie go ograniczyć, zebrać zanieczyszczony materiał i przekazać go uprawnionemu podmiotowi.
11. Prace budowlane będące źródłem istotnego hałasu prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. od godz. 6.00 do godz. 22.00.
12. W okresach suchych ograniczać pylenie poprzez zraszanie dróg technologicznych i powierzchni pyłących oraz utrzymywanie dróg wyjazdowych w czystości.
13. Ścieki bytowe na etapie realizacji gromadzić w szczelnych zbiornikach przenośnych sanitariatów i przekazywać uprawnionemu odbiorcy.
14. Wody opadowe i roztopowe po realizacji przedsięwzięcia ujmować w zakładowym systemie kanalizacji deszczowej, podczyszczać w separatorach substancji ropopochodnych i odprowadzać do rzeki Raciążnicy zgodnie z warunkami obowiązującego pozwolenia zintegrowanego oraz innych wymaganych pozwoleń.
15. Ścieki socjalno-bytowe powstające na etapie eksploatacji odprowadzać do miejskiej kanalizacji sanitarnej na podstawie obowiązującej umowy.
16. Ścieki przemysłowe i odcieki procesowe kierować do właściwego układu oczyszczania, a następnie do zakładowej oczyszczalni ścieków albo zwracać do procesu - zgodnie z KIP, obowiązującym pozwoleniem zintegrowanym i pozwoleniami wodnoprawnymi.
17. Przestrzegać warunków pozwoleń dotyczących poboru wód podziemnych oraz odprowadzania oczyszczonych ścieków do rzeki Raciążnicy; prowadzić monitoring ilościowy i jakościowy w zakresie oraz z częstotliwością wynikającą z tych pozwoleń.
18. Odpady powstające na etapie realizacji i eksploatacji magazynować selektywnie w miejscach i pojemnikach zabezpieczających przed przedostaniem się zanieczyszczeń do gruntu i wód oraz przekazywać wyłącznie podmiotom posiadającym wymagane uprawnienia.
19. Prowadzić ewidencję odpadów zgodnie z przepisami ustawy o odpadach.
20. Wodę na potrzeby przedsięwzięcia pobierać z ujęć własnych zakładu w granicach ilości określonych w obowiązujących pozwoleniach wodnoprawnych oraz prowadzić ewidencję jej zużycia.
21. W instalacji wykorzystywać wyłącznie substraty powstające na terenie zakładu POLMLEK RACIĄŻ Sp. z o.o., tj. serwatkę twarogową, serwatkę Capresi, odstrzały z wirówek oraz osady z zakładowej oczyszczalni ścieków; nie przyjmować substratów z zewnątrz zakładu.
22. Przygotowanie i buforowanie substratów prowadzić w szczelnym zbiorniku o pojemności około 600 m³, a ich transport pomiędzy obiektami realizować wyłącznie rurociągami przy użyciu układów pompowych; nie dopuszczać do otwartego przeładunku ani magazynowania substratów.
23. Fermentację prowadzić w hermetycznym reaktorze lub reaktorach o łącznej pojemności czynnej około 12 500 m³, bez otwartego kontaktu biomasy z powietrzem atmosferycznym.
24. Biogaz ujmować i przesyłać w instalacji zamkniętej, poddawać biologicznemu odsiarczaniu zapewniającemu zawartość siarkowodoru poniżej 100 ppm i kierować do agregatu kogeneracyjnego; w stanach awaryjnych lub przy nadmiarze biogazu kierować go do pochodni awaryjnej o wydajności do 800 m³/h.
25. Prowadzić rejestr wyników kontroli zawartości siarkowodoru w biogazie po procesie odsiarczania oraz zdarzeń skutkujących skierowaniem biogazu do pochodni; dokumentację przechowywać przez co najmniej 5 lat.

26. Poferment gromadzić w szczelnym zbiorniku o pojemności około 600 m³, odwadniać w przeznaczonej do tego instalacji i na bieżąco przekazywać uprawnionym odbiorcom; nie dopuszczać do jego otwartego magazynowania.
 27. Moduł osuszania biogazu osłonić od strony północnej i zachodniej ścianą techniczną o wysokości co najmniej 3 m, wykonaną z materiałów zapewniających ograniczenie emisji hałasu zgodnie z założeniami analizy akustycznej.
 28. Wieże chłodnicze kominowe oraz wytwornicę chłodu osłonić od strony północnej ścianą techniczną zgodnie z założeniami analizy akustycznej.
 29. Agregat kogeneracyjny eksploatować w obudowie o parametrach izolacyjności akustycznej przyjętych w KIP, a układ odprowadzania spalin wyposażać w przewidziane w dokumentacji tłumiki hałasu.
 30. W terminie do 3 miesięcy od rozpoczęcia eksploatacji instalacji wykonać pomiary hałasu w porze dnia i nocy, przy pracy wszystkich istotnych źródeł w warunkach reprezentatywnych dla maksymalnego obciążenia, w punktach odpowiadających receptorom P-1 i P-2 oraz przy elewacji budynku mieszkalnego na działce nr 1530/3. Wyniki pomiarów, wraz z opisem warunków pracy instalacji podczas pomiarów, przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie, Burmistrzowi Miasta Raciąża oraz Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania wyników. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu niezwłocznie zastosować dodatkowe zabezpieczenia akustyczne i powtórzyć pomiary nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wdrożenia zabezpieczeń, przekazując wyniki tym samym organom.
 31. Jeden kocioł węglowy o mocy 3,3 MW, wskazany w KIP, wyłączyć z eksploatacji nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia pierwszego uruchomienia agregatu kogeneracyjnego zasilanego biogazem wytworzonym w planowanej instalacji.
 32. Eksploatować instalację w sposób zapewniający dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny, oraz prowadzić bieżące przeglądy szczelności zbiorników, rurociągów i instalacji biogazowej.
 33. W przypadku wykorzystania pofermentu jako nawozu albo środka poprawiającego właściwości gleby postępować zgodnie z przepisami właściwymi dla danego sposobu zagospodarowania, po uzyskaniu wymaganych decyzji, zezwoleń lub dopuszczeń.
- III. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji i jest jej integralną częścią.**

Uzasadnienie

1. Przebieg postępowania administracyjnego

1.1. Wniosek, kwalifikacja przedsięwzięcia i wszczęcie postępowania

W dniu 30 czerwca 2026 r. do Burmistrza Miasta Raciąża wpłynął wniosek POLMLEK RACIĄŻ Sp. z o.o., ul. Zawoda 48, 09-140 Raciąż, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji do metanizacji (beztlenowej obróbki) produktów ubocznych o mocy do 1 MWe na działkach nr ewid. 1530/3, 1530/4 i 1530/15, położonych na terenie Miasta Raciąż, obręb 0233 Miasto Raciąż”.

Do wniosku dołączono Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, zwaną dalej „KIP”, sporządzoną dnia 26 czerwca 2026 r. przez zespół kierowany przez dr inż. Joannę Marię Rzepkę, wraz z załącznikami obejmującymi w szczególności plan zagospodarowania terenu, analizę rozprzestrzeniania zanieczyszczeń do powietrza oraz analizę akustyczną. Do wniosku została dołączona mapa ewidencyjna w formie elektronicznej, mapa z zasięgiem oddziaływania w formie elektronicznej, dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie opisu przedsięwzięcia organ ustalił, że zamierzenie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 82

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. Oznacza to, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest obligatoryjne z mocy samej kwalifikacji przedsięwzięcia, lecz zależy od wyniku indywidualnej analizy wszystkich relewantnych uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

Burmistrz Miasta Raciąża jest organem właściwym do wydania decyzji na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś. Zawiadomieniem oraz obwieszczeniem z dnia 9 lipca 2026 r., znak GK.6220.1.2026.AKK, organ zawiadomił o wszczęciu postępowania. Z uwagi na liczbę stron przekraczającą 10, strony inne niż wnioskodawca zawiadamiano w trybie art. 49 K.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

1.2. Uzyskanie stanowisk organów współdziałających i uzupełnianie dokumentacji

Pismami znak: GK.6220.2.2025.AKK z dnia 14 lipca 2026 r. organ wystąpił, stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy ooś, o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz - w razie stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu: do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku, Starosty Płońskiego oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Przy piśmie znak: GK.6220.2.2025.AKK z dnia 14 lipca 2026 r. omyłkowo oznaczonym tym znakiem sprawy, który powinien brzmieć: GK.6220.1.2026.AKK.

Pismem z dnia 30 lipca 2026 r., znak WC.ZZŚ.4130.1.118.2026.MZ, Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie wezwał do usunięcia braków przekazanej dokumentacji, w tym do przedłożenia wniosku inwestora oraz prawidłowo podpisanej elektronicznej wersji KIP. Pismem z dnia 4 sierpnia 2026 r. Burmistrz Miasta Raciąża zwrócił się do Polmlek Raciąż Sp. z o.o. o przedłożenie prawidłowo podpisanej elektronicznej wersji KIP. Następnie 10 sierpnia 2026 r. Wnioskodawca uzupełnił dokumentację o wskazane braki wynikające ze skierowanego pisma z dnia 4 sierpnia 2026 r. Burmistrz Miasta Raciąża przekazał wymagane dokumenty, tj. wniosek inwestora oraz prawidłowo podpisaną elektroniczną wersję KIP, pismem z dnia 18 sierpnia 2026 r., doręczonym tego samego dnia.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2026 r., znak WOOŚ-I.4220.921.2026.JC, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał do przekazania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Burmistrz Miasta Raciąża uzupełnił dokumentację pismem z dnia 4 sierpnia 2026 r.; uzupełnienie wpłynęło do RDOŚ w dniu 10 sierpnia 2026 r.

Starosta Płoński w opinii z dnia 3 sierpnia 2026 r. (data wpływu do Urzędu: 3 sierpnia 2026 r.), znak RŚ.6222.6.2026, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2026 r., znak WOOŚ-I.4220.921.2026.JC.2, wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ ten przeanalizował charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia, w tym sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej od strony zachodniej, położenie względem obszarów chronionych oraz założenia technologiczne przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku w opinii sanitarnej z dnia 25 sierpnia 2026 r. (data wpływu do Urzędu: 26 sierpnia 2026 r.), znak ZNSHP.9027.2.57.2026, podtrzymał stanowisko o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Korekta z dnia 25 sierpnia 2026 r. dotyczyła wyłącznie sposobu ujmowania, podczyszczania i odprowadzania wód opadowych i roztopowych oraz technicznego sposobu prowadzenia ewentualnego odwodnienia wykopów i ograniczenia zasięgu leja depresji. Nie zmieniała lokalizacji przedsięwzięcia, jego zakresu rzeczowego, mocy instalacji, technologii fermentacji, rodzaju ani ilości substratów, sposobu magazynowania i transportu substratów, parametrów reaktorów, sposobu postępowania z biogazem i pofermentem, źródeł emisji do

powietrza ani źródeł hałasu stanowiących podstawę stanowisk RDOŚ, PPIS i Starosty. Korektę przekazano Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Ciechanowie jako organowi właściwemu rzeczowo do oceny jej wpływu na środowisko wodne. Organ ten, po zapoznaniu się z korektą, wydał w dniu 31 sierpnia 2026 r. opinię stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia OOŚ oraz określił warunki ochrony środowiska gruntowo-wodnego. W konsekwencji organ prowadzący uznał, że korekta nie zmienia elementów przedsięwzięcia poddanych ocenie przez pozostałe organy i nie powoduje zmiany podstaw faktycznych ich stanowisk.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie w opinii z dnia 31 sierpnia 2026 r., znak WC.ZZŚ.4130.1.118.2026.MZ, po uwzględnieniu powyższej korekty stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał warunki służące ochronie środowiska gruntowo-wodnego.

1.3. Zawiadamianie stron i zakończenie postępowania dowodowego

Obwieszczeniem z dnia 26 sierpnia 2026 r. organ zawiadomił strony o wpływie stanowiska RDOŚ z dnia 19 sierpnia 2026 r. Obwieszczeniem z dnia 2 września 2026 r. zawiadomił o wpływie opinii PPIS, a obwieszczeniem z dnia 3 września 2026 r. - o wpływie opinii Starosty Płońskiego oraz Wód Polskich. W każdym z tych przypadków stronom umożliwiono zapoznanie się z aktami i wypowiedzenie się co do zgromadzonych dowodów.

Obwieszczeniem z dnia 29 września 2026 r., znak GK.6220.1.2026.AKK, organ zawiadomił strony o zebraniu materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, stosownie do art. 10 § 1 K.p.a. Publiczne obwieszczenie nastąpiło w dniu 29 września 2026 r.

W wyznaczonym terminie strony nie wniosły uwag, wniosków ani zastrzeżeń.

1.4. Materiał dowodowy przyjęty za podstawę rozstrzygnięcia

Przy wydawaniu decyzji organ uwzględnił wniosek wraz z załącznikami, KIP i załączone do niej analizy, pismo inwestora z dnia 25 sierpnia 2026 r., stanowiska organów współdziałających, korespondencję dotyczącą uzupełnienia dokumentacji, dokumenty planistyczne i mapowe znajdujące się w aktach, a także stanowiska zgłoszone w toku postępowania.

Organ nie uzupełniał KIP własnymi założeniami technicznymi i nie ocenił przedsięwzięcia innego niż opisane we wniosku. Parametry technologiczne przyjęte w KIP wyznaczają zakres przedsięwzięcia poddanego opiniowaniu, a te rozwiązania, które miały zasadnicze znaczenie dla stwierdzenia braku potrzeby OOŚ, zostały przeniesione do sentencji jako warunki wiążące inwestora.

2. Standard prawny oceny potrzeby przeprowadzenia OOŚ i zasady oceny dowodów

Dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko obowiązek przeprowadzenia OOŚ powstaje wyłącznie wtedy, gdy po indywidualnej analizie kryteriów z art. 63 ust. 1 ustawy ooś organ stwierdzi możliwość wystąpienia znaczącego oddziaływania. Przedmiotem analizy nie jest wykazanie absolutnego braku jakiegokolwiek wpływu, lecz ustalenie, czy rodzaj, skala, lokalizacja, intensywność, zasięg, prawdopodobieństwo i możliwość ograniczenia oddziaływań uzasadniają przejście do pełnej oceny i sporządzenie raportu.

KIP jest podstawowym specjalistycznym dokumentem opisującym przedsięwzięcie i zawierającym dane umożliwiające zastosowanie art. 63 ust. 1 ustawy ooś. Nie zwalnia to organu z obowiązku samodzielnej oceny dowodów. Organ bada kompletność, wewnętrzną spójność i przydatność informacji KIP, konfrontuje je z pozostałymi dowodami oraz wyprowadza własne wnioski na podstawie art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 K.p.a. Nie jest dopuszczalne ani bezkrytyczne przepisanie KIP, ani zastąpienie danych technicznych przypuszczeniami organu.

Stanowiska uzyskiwane na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy ooś są obligatoryjnymi elementami postępowania, lecz mają charakter opinii. Z art. 64 ust. 5 ustawy ooś wynika, że

charakter wiążący ustawodawca nadał postanowieniom w sprawie uzgodnień, o których mowa w art. 64 ust. 1b-1d, nie zaś opiniom wydawanym w niniejszej sprawie. Organ ma obowiązek każdą opinię rozważyć, ale nie może zastąpić własnego rozstrzygnięcia mechanicznym przyjęciem stanowiska większości organów ani stanowiska jednego z nich.

W wyroku z dnia 18 czerwca 2025 r., II SA/Bd 177/25, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy wskazał, że opinia z art. 64 ust. 1 ustawy ooś nie jest wiążąca, ale nie może zostać pominięta; zajęcie stanowiska odmiennego wymaga argumentacji jednoznacznej, przekonującej i wyczerpującej. Sąd zaakcentował również, że organ prowadzący ponosi odpowiedzialność za wynik postępowania i nie rozstrzyga przez liczenie opinii.

Z kolei WSA w Krakowie w wyroku z dnia 2 lipca 2026 r., II SA/Kr 568/26, zaakceptował decyzję o braku potrzeby OOŚ, gdy materiał obejmował kompletną KIP i szczegółową analizę akustyczną, a organ wyjaśnił istotne okoliczności i dokonał oceny zgodnej z art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 K.p.a. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 30 lipca 2026 r., II SA/Łd 391/26, potwierdził, że decyzja odpowiada wymaganiom art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, jeżeli uzasadnienie rzeczywiście przedstawia skalę przedsięwzięcia, proporcje zajmowanego terenu i istotne rozwiązania techniczne ocenione według art. 63 ust. 1.

Z przywołanych rozstrzygnięć wynika wspólny standard kontroli instancyjnej i sądownoadministracyjnej: legalność decyzji o braku potrzeby OOŚ zależy od kompletności materiału, odtworzenia przebiegu postępowania, wykazania samodzielnej oceny organu oraz logicznego powiązania każdego istotnego kryterium art. 63 ust. 1 z konkretnym dowodem. Nie zależy natomiast od samej liczby opinii pozytywnych i negatywnych. Z tego względu organ poniżej nie ogranicza się do przytoczenia stanowisk organów współdziałających, lecz wskazuje fakty uznane za udowodnione, dowody stanowiące ich podstawę oraz przyczyny niepodzielenia wniosku PPIS.

Organ uwzględnił również standard negatywny wynikający z wyroku WSA w Opolu z dnia 7 września 2026 r., I SA/Op 744/26: uzasadnienie o braku potrzeby OOŚ nie może ograniczać się do zebrania opinii i powtórzenia treści KIP, lecz musi zawierać zindywidualizowane ustalenia oraz wnioski dotyczące poszczególnych kryteriów art. 63 ust. 1. Z tego względu poniższa ocena została przeprowadzona odrębnie dla każdego istotnego rodzaju oddziaływania i następnie ujęta łącznie.

3. Analiza uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś

3.1. Rodzaj, skala i podstawowe cechy przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie zostanie zrealizowane na terenie funkcjonującego zakładu mleczarskiego. Powierzchnia działek objętych wnioskiem wynosi łącznie około 7,9377 ha, natomiast teren bezpośrednio przeznaczony pod przedsięwzięcie zajmie około 0,42 ha, w tym około 3 000 m² powierzchni zabudowy, 800 m² dróg i chodników oraz 400 m² placów. Instalacja będzie pracowała całodobowo, przez 7 dni w tygodniu, z mocą elektryczną do 1 MWe.

Główne elementy przedsięwzięcia obejmą: szczelny zbiornik przygotowania substratów o pojemności około 600 m³, hermetyczny reaktor lub reaktory beztlenowe wraz z wyposażeniem o łącznej pojemności czynnej około 12 500 m³, zamkniętą linię ujmowania, oczyszczania i magazynowania biogazu, awaryjną pochodnię o wydajności do 800 m³/h, agregat kogeneracyjny o mocy do 1 MWe wraz z infrastrukturą towarzyszącą, szczelny zbiornik pofermentu o pojemności około 600 m³, system odwadniania pofermentu oraz system oczyszczania odcieków. Zakładana produkcja biogazu wynosi około 15 000 m³/d, a ilość pofermentu - do 450 m³/d.

3.2. Powiązania z istniejącym zakładem i możliwość kumulowania oddziaływań

Planowana instalacja jest technologicznie powiązana z funkcjonującym zakładem, ponieważ będzie wykorzystywała wyłącznie substraty powstające w jego procesach produkcyjnych i w zakładowej oczyszczalni ścieków. Nie przewiduje się dowozu substratów

z zewnątrz. Z KIP wynika, że realizacja przedsięwzięcia nie zwiększy maksymalnego dobowego ruchu pojazdów, ponieważ materiały obecnie wywożone do zewnętrznych instalacji będą zagospodarowywane na miejscu.

W KIP wskazano, że w związku z realizacją przedsięwzięcia zostanie wyłączony jeden kocioł węglowy o mocy 3,3 MW. KIP nie określa dokładnego momentu jego wyłączenia. Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, dokonując oceny przedsięwzięcia, wskazał, że w wyniku jego realizacji zostanie wyłączony jeden kocioł węglowy o mocy 3,3 MW, nie określając terminu wykonania tego działania. Organ nadał zatem temu założeniu charakter wiążącego warunku decyzji i określił maksymalny termin jego wykonania - nie później niż 3 miesiące od dnia pierwszego uruchomienia agregatu kogeneracyjnego zasilanego biogazem wytworzonym w planowanej instalacji. Przyjęte rozwiązanie nie zmienia docelowej konfiguracji przedsięwzięcia opisanej w KIP, lecz jednoznacznie ogranicza w czasie ewentualny okres przejściowej równoległej eksploatacji obu źródeł.

W zakresie hałasu KIP zawiera zestawienie źródeł projektowanych, środki ograniczające emisję oraz wyniki modelowania dla najbliższych terenów chronionych. Organ opiera się wyłącznie na danych możliwych do odtworzenia z dokumentacji i dodatkowo nakłada obowiązek pomiarów po uruchomieniu instalacji.

3.3. Wykorzystanie zasobów naturalnych

Przedsięwzięcie będzie zaopatrywane w wodę z istniejących ujęć zakładu, w granicach posiadanych uprawnień wodnoprawnych. KIP określa dodatkowe zużycie wody na etapie eksploatacji na około 3 000 m³/rok oraz zużycie energii elektrycznej na około 2,2 GWh/rok. Energia elektryczna i ciepła wytwarzana z biogazu będzie wykorzystywana w procesach zakładu. Skala dodatkowego wykorzystania zasobów, przy zachowaniu warunków pozwoleń, nie wskazuje na prawdopodobieństwo znaczącego oddziaływania.

3.4. Emisje do powietrza i oddziaływanie na zdrowie ludzi

Zorganizowanymi źródłami emisji związanymi bezpośrednio z przedsięwzięciem będą agregat kogeneracyjny i pochodnia biogazu. Modelowanie rozprzestrzeniania zanieczyszczeń wykonano według metodyki referencyjnej z wykorzystaniem programu Operat FB. Poza terenem zakładu obliczono następujące najwyższe stężenia maksymalne: PM₁₀ - 0,5 µg/m³ przy wartości odniesienia 280 µg/m³, SO₂ - 0,8 µg/m³ przy wartości odniesienia 350 µg/m³, NO₂ - 75,3 µg/m³ przy wartości odniesienia 200 µg/m³ oraz CO - 56,5 µg/m³ przy wartości odniesienia 30 000 µg/m³. Dla analizowanych substancji obliczona częstość przekroczeń wyniosła 0,00%.

Wyniki te nie oznaczają braku emisji, lecz wskazują, że przy parametrach i warunkach ocenionych w KIP przewidywane stężenia pozostają poniżej wartości odniesienia. Opinia PPIS nie zawiera własnych obliczeń, nie wskazuje błędu metodycznego modelu ani parametru świadczącego o realnym narażeniu mieszkańców na poziomie mogącym stanowić oddziaływanie znaczące.

3.5. Hałas i położenie zabudowy chronionej

Najbliższymi terenami podlegającymi ochronie akustycznej są bezpośrednio sąsiadujące od zachodu tereny zabudowy wielorodzinnej i mieszkaniowo-usługowej oraz tereny zabudowy jednorodzinnej położone około 105 m od granicy terenu inwestycji w kierunku południowym. KIP odnotowuje również budynek mieszkalny wielorodzinny położony na działce nr 1530/3, na terenie przeznaczonym do działalności produkcyjnej.

W punkcie P-1, zlokalizowanym na granicy działki nr 1526/4 od strony zachodniej, prognozowany poziom hałasu wynosi 43,4 dB zarówno w porze dnia, jak i nocy, przy poziomach dopuszczalnych odpowiednio 55 dB i 45 dB. W punkcie P-2, na granicy działki nr 1558/16 od strony południowej, prognozowany poziom wynosi 38,2 dB w porze dnia i nocy, przy poziomach dopuszczalnych odpowiednio 50 dB i 40 dB. Przy elewacji budynku mieszkalnego na działce nr 1530/3 obliczono 47,7 dB w dzień i 47,5 dB w nocy; w odniesieniu do tego budynku

zastosowanie ma art. 114 ust. 3 ustawy - Prawo ochrony środowiska, wymagający zapewnienia właściwych warunków akustycznych wewnątrz budynku za pomocą rozwiązań technicznych.

Rezerwa względem poziomów dopuszczalnych w porze nocnej w punktach P-1 i P-2 wynosi odpowiednio 1,6 dB i 1,8 dB. Z tego względu sentencja utrwała ekrany i zabezpieczenia przyjęte w KIP oraz nakłada obowiązek wykonania pomiarów po rozpoczęciu eksploatacji. Rozwiązanie to nie zastępuje wymaganej oceny, lecz stanowi proporcjonalny środek kontroli założeń modelu, dopuszczalny na podstawie art. 84 ust. 1a w związku z art. 82 ust. 1 ustawy ooś.

3.6. Uciążliwości zapachowe, substraty i poferment

Instalacja będzie wykorzystywała wyłącznie substraty powstające na terenie zakładu, bez dowozu materiałów zewnętrznych. Substraty będą zagospodarowywane na bieżąco, przygotowywane w szczelnym zbiorniku i przemieszczane wyłącznie rurociągami przy użyciu pomp. Nie przewiduje się otwartych placów ani otwartych zbiorników magazynowych, a fermentacja będzie prowadzona w hermetycznym reaktorze.

Biogaz będzie ujmowany bezpośrednio w reaktorze i przesyłany zamkniętą linią do układu biologicznego odsiarczania, zapewniającego obniżenie zawartości H_2S poniżej 100 ppm. Następnie będzie spalany w agregacie kogeneracyjnym, a w sytuacji awaryjnej albo przy nadmiarze - w pochodni. Poferment będzie gromadzony w szczelnym zbiorniku, odwadniany i przekazywany uprawnionym odbiorcom. Zespół tych rozwiązań nie pozwala przyjąć absolutnego braku możliwości incydentalnego zapachu, lecz istotnie ogranicza prawdopodobieństwo, intensywność i zasięg emisji niezorganizowanej.

3.7. Wody, gleba i odpady

Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie ustalił, że przedsięwzięcie znajduje się w granicach JCWP Raciążnica od Doptýwu spod Niedróża Starego do Rokitnicy oraz JCWPd PLGW200049. Stan ogólny JCWP określono jako zły, natomiast stan chemiczny i ilościowy JCWPd jako dobry. Przy zastosowaniu warunków wskazanych w opinii i przeniesionych do sentencji organ wodny nie stwierdził zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód.

Wody opadowe i roztopowe będą ujmowane w zakładowym systemie kanalizacji deszczowej, podczyszczane w separatorach i odprowadzane na warunkach obowiązującego pozwolenia. Ocieki procesowe będą oczyszczane przed skierowaniem do zakładowej oczyszczalni albo zawracane do procesu. Odpady będą magazynowane selektywnie na zabezpieczonych powierzchniach i przekazywane uprawnionym podmiotom.

3.8. Ryzyko awarii, lokalizacja i wrażliwość środowiska

Zgodnie z KIP zakład nie kwalifikuje się jako zakład o zwiększonym ani dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Ryzyko związane z obecnością biogazu ograniczają zamknięty system technologiczny, kontrola parametrów procesu, odsiarczanie, systemy bezpieczeństwa i pochodnia awaryjna. Warunki decyzji wymagają utrzymywania szczelności zbiorników, rurociągów i instalacji biogazowej.

Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie istniejącego zakładu, na obszarze przekształconym antropogenicznie i przeznaczonym w miejscowym planie pod funkcje usługowo-produkcyjne oraz infrastrukturę techniczną. Najbliższy obszar Natura 2000 Raciąż PLH140059 znajduje się około 1,6 km od inwestycji, a granica Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu przebiega około 25 m od północnej granicy działek inwestycyjnych. RDOŚ, uwzględniając te uwarunkowania, nie stwierdził potrzeby OOŚ ani możliwości znacząco negatywnego oddziaływania na cele i integralność obszaru Natura 2000.

3.9. Charakter, zasięg, prawdopodobieństwo i możliwość ograniczenia oddziaływań

Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter czasowy, lokalny i odwracalny, a ich zakres zostanie ograniczony organizacją robót i warunkami sentencji. Na etapie eksploatacji oddziaływania będą związane przede wszystkim z pracą agregatu i urządzeń technologicznych, gospodarką gazową, ściekową, substratami i pofermentem. Zamknięcie procesu, brak dowozu

zewnętrznych substratów, zabezpieczenia akustyczne, oczyszczanie biogazu i kontrolowane postępowanie z wodami oraz odpadami ograniczają zarówno prawdopodobieństwo, jak i intensywność oddziaływań.

Po łącznym rozważeniu wszystkich kryteriów organ nie stwierdził cechy przedsięwzięcia, która wskazywałaby na prawdopodobieństwo znaczącego oddziaływania wymagającego raportu. Nie przewiduje się oddziaływania transgranicznego. Wniosek ten nie jest rezultatem pojedynczego parametru, lecz oceny wzajemnych relacji skali, lokalizacji, wyników obliczeń, technologii i środków minimalizujących.

4. Szczegółowa ocena opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku

4.1. Rekonstrukcja argumentacji PPIS

PPIS podtrzymał stanowisko o potrzebie przeprowadzenia OOŚ, wskazując, że należy ocenić, czy rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne zapewnią właściwe warunki higieniczne i zdrowotne oraz wystarczająco ograniczą uciążliwości. Zwrócił również uwagę na skalę inwestycji, jej położenie w pobliżu zabudowy mieszkaniowej i możliwość konfliktów społecznych. W konkluzji stwierdził, że dokumentacja obejmuje część zagadnień sanitarnohigienicznych, lecz - w ocenie PPIS - nie pozwala na jednoznaczne określenie skali oddziaływania.

PPIS powołał się także na wcześniejsze opinie z dnia 4 sierpnia 2025 r., znak ZNSHP.9027.2.48.2025, oraz z dnia 12 maja 2026 r., znak ZNSHP.9027.2.31.2026, a obecne stanowisko określił jako ich podtrzymanie. Opinie były przedmiotem uzgodnień w postępowaniu znak KP.6220.1.2025.AKK w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji do metanizacji (beztlenowej obróbki) produktów ubocznych na działkach nr ewid. 1530/3, 1530/4, 1530/15 położonych na terenie Miasta Raciąż, obręb 0233 Miasto Raciąż”. Postępowanie to zostało umorzone decyzją Burmistrza Miasta Raciąża z dnia 24 czerwca 2026 r. W przedmiotowych opiniach PPIS podobnie wskazał, iż należy przeprowadzić OOŚ, z której będzie możliwa ocena, czy rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne zapewnią właściwe warunki higieniczne i zdrowotne oraz wystarczająco ograniczą uciążliwości. Zwrócił również uwagę na skalę inwestycji, jej położenie w pobliżu zabudowy mieszkaniowej i możliwość konfliktów społecznych. W konkluzji stwierdził, że dokumentacja obejmuje część zagadnień sanitarnohigienicznych, lecz nie pozwala na jednoznaczne określenie skali oddziaływania.

4.2. Charakter prawny opinii i zakres samodzielności organu

Organ nie pominął opinii PPIS ani nie zakwestionował kompetencji Inspekcji Sanitarnej do identyfikowania zagrożeń dla zdrowia ludzi. Opinia została włączona do materiału dowodowego i oceniona wraz z pozostałymi dowodami. Jej konkluzja nie ma jednak charakteru wiążącego. Organ nie odmówił opinii wiarygodności jako dokumentowi urzędowemu; nie podzielił natomiast zawartego w niej wniosku ocennego, ponieważ wniosek ten musi pozostawać w logicznym związku z konkretnymi ustaleniami sprawy i kryteriami art. 63 ust. 1.

Odmienne stanowisko wobec opinii PPIS jest dopuszczalne, ale wymaga pełnego wyjaśnienia. Standard ten wynika z wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 18 czerwca 2025 r., II SA/Bd 177/25. Organ zastosował go przez odtworzenie argumentów PPIS, zestawienie ich z każdym istotnym dowodem oraz przedstawienie powodów, dla których argumenty te nie wskazują na prawdopodobieństwo znaczącego oddziaływania.

4.3. Brak wskazania konkretnej przesłanki art. 63 ust. 1 i konkretnej luki dowodowej

PPIS nie wskazał konkretnego receptora, dla którego miałyby wystąpić przekroczenie, nie określił drogi i poziomu narażenia zdrowotnego, nie podał substancji lub parametru wymagającego dodatkowego modelowania, nie zakwestionował danych wejściowych analiz emisji i hałasu oraz nie wskazał, której informacji wymaganej przez art. 62a ustawy ooś brakuje.

Stwierdzenie, że dokumentacja obejmuje jedynie „część” zagadnień, nie zostało rozwinięte przez wskazanie, jakie zagadnienia pozostały nierozpoznane i dlaczego uniemożliwia to zastosowanie art. 63 ust. 1.

W opinii PPIS odwołano się do art. 66 ust. 1 ustawy ooś. Przepis ten określa zawartość raportu, natomiast ustawowym kryterium samej potrzeby sporządzenia raportu pozostaje art. 63 ust. 1. Odwołanie do zakresu raportu nie może zastąpić wykazania konkretnej cechy przedsięwzięcia wskazującej na możliwość znaczącego oddziaływania.

Pełna OOŚ nie służy usuwaniu każdej abstrakcyjnej lub niewskazanej bliżej niepewności. Jej przeprowadzenie jest uzasadnione wtedy, gdy z materiału wynika realna możliwość oddziaływania znaczącego. W niniejszej sprawie KIP zawiera ilościowe wyniki modelowania powietrza i hałasu, szczegółowy opis technologii zamkniętej, rozwiązania w zakresie odorów, wód i odpadów oraz dane pozwalające ocenić najbliższe tereny mieszkaniowe. PPIS nie wykazał, że którekolwiek z tych danych są nieprzydatne lub błędne.

4.4. Warunki higieniczne i zdrowotne

Argument ochrony zdrowia ludzi został oceniony dla wszystkich realnych dróg oddziaływania. W zakresie powietrza modelowanie nie wykazało przekroczeń wartości odniesienia; dla NO₂ najwyższe stężenie maksymalne wyniosło 75,3 µg/m³ przy wartości odniesienia 200 µg/m³, a częstość przekroczeń 0,00%. W zakresie hałasu prognozowane wartości w punktach P-1 i P-2 pozostają poniżej poziomów dopuszczalnych w dzień i w nocy. W zakresie odorów proces jest zamknięty i hermetyczny, bez dowozu oraz otwartego magazynowania substratów, z odsiarczaniem biogazu i szczelnym postępowaniem z pofermentem.

PPIS nie przedstawił danych podważających te wyniki ani własnych ustaleń wskazujących na przekroczenie standardu lub realne narażenie o skali znaczącej. Obawa ogólna nie może mieć takiej samej mocy dowodowej jak konkretna analiza techniczna, chyba że organ opiniujący wskaże jej błąd, niepełność albo założenie nierealne. W obecnej opinii takiego wyводу brak.

Dopuszczalność wydania rozstrzygnięcia odmiennego od negatywnej opinii organu współdziałającego potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2016 r., II OSK 2883/14, przywołany także w wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 18 czerwca 2025 r., II SA/Bd 177/25, oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 30 marca 2017 r., IV SA/Wa 3297/16. Z orzeczeń tych wynika, że organ właściwy do wydania decyzji ponosi odpowiedzialność za końcowy wynik postępowania i może wydać rozstrzygnięcie pozytywne mimo stanowiska negatywnego, jeżeli odniesie się do całego materiału dowodowego i przedstawi jednoznaczną, przekonującą oraz wyczerpującą argumentację. W niniejszej sprawie standard ten zrealizowano przez odrębne rozpatrzenie każdego zagrożenia wskazanego przez PPIS, wskazanie odpowiadających mu dowodów oraz utrwalenie w sentencji rozwiązań minimalizujących mających znaczenie dla wyniku screeningu.

4.5. Uciążliwości zapachowe

Organ uznał odory za jeden z najistotniejszych aspektów, lecz ocenił je w odniesieniu do konkretnej technologii, a nie do ogólnej kategorii „biogazowni”. Brak przyjmowania zewnętrznych substratów eliminuje dowóz, rozładunek i magazynowanie obcych materiałów. Szczelny zbiornik, zamknięty transport rurociągami, hermetyczny reaktor, zamknięta linia biogazowa, redukcja H₂S poniżej 100 ppm oraz szczelne postępowanie z pofermentem ograniczają źródła emisji niezorganizowanej.

PPIS nie wskazał procesu lub elementu instalacji, z którego - mimo tych zabezpieczeń - miałyby powstawać emisja o znaczącym zasięgu i intensywności. Sama możliwość incydentalnego zapachu nie jest równoznaczna z prawdopodobieństwem znaczącego i trwałego oddziaływania na zabudowę. Kluczowe rozwiązania technologiczne zostały wpisane do sentencji, dlatego ich stosowanie podlega kontroli i nie pozostaje jedynie opisem zamiaru inwestora.

4.6. Bliskość zabudowy mieszkaniowej i hałas

Organ nie zbagatelizował położenia zabudowy. KIP identyfikuje bezpośrednio sąsiadujący od zachodu teren zabudowy wielorodzinnej i mieszkaniowo-usługowej, zabudowę jednorodzinną od południa oraz budynek mieszkalny na terenie zakładu. Dla terenów chronionych wyznaczono receptory P-1 i P-2 i obliczono poziomy poniżej wartości dopuszczalnych. RDOŚ również wprost odnotował zabudowę wielorodzinną od strony zachodniej i mimo tego nie stwierdził potrzeby OOŚ.

Organ uwzględnił niewielką nocną rezerwę akustyczną, utrwalając zabezpieczenia i nakładając pomiary porealizacyjne. Środek ten jest proporcjonalny: odpowiada na konkretny aspekt wymagający kontroli, nie przesądzając bez podstaw, że samo sąsiedztwo zabudowy wymaga sporządzenia pełnego raportu. Wyrok WSA w Krakowie z dnia 2 lipca 2026 r., II SA/Kr 568/26, potwierdza, że szczegółowa analiza akustyczna może stanowić wystarczającą podstawę stwierdzenia braku potrzeby OOŚ, jeżeli organ rzeczywiście ją zweryfikuje i wyjaśni wyniki.

4.7. Skala przedsięwzięcia

PPIS powołał się na skalę instalacji, lecz nie wykazał związku pomiędzy samą wielkością reaktorów, produkcją biogazu lub ilością pofermentu a możliwością znaczącego oddziaływania na zdrowie ludzi. Skala została przez organ oceniona wraz z powierzchnią przedsięwzięcia, całodobowym czasem pracy, rodzajem substratów, brakiem wzrostu transportu, sposobem hermetyzacji, wynikami emisji i hałasu oraz warunkami korzystania ze środowiska. Ocena łączna, a nie pojedyncza wartość techniczna, jest wymagana przez art. 63 ust. 1.

4.8. Konflikt społeczny

PPIS wskazał potrzebę zbadania nastrojów społecznych i poziomu akceptacji inwestycji. Akceptacja społeczna nie jest jednak samodzielnym kryterium art. 63 ust. 1. Ustawowe znaczenie mają konkretne emisje, uciążliwości, zagrożenie dla zdrowia ludzi, liczba osób znajdujących się w zasięgu oraz prawdopodobieństwo i intensywność oddziaływania. Każdy konkretny zarzut strony dotyczący tych kwestii musi zostać merytorycznie rozpatrzony, ale sam fakt sprzeciwu albo możliwość konfliktu nie dowodzą znaczącego oddziaływania.

Analiza możliwych konfliktów społecznych jest elementem raportu wymienionym w art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy ooś. Nie można zatem wyprowadzać obowiązku sporządzenia raportu wyłącznie z potrzeby wykonania analizy, która staje się obowiązkowa dopiero po stwierdzeniu potrzeby OOŚ na podstawie art. 63 ust. 1.

W bezpośrednim i dalszym sąsiedztwie terenu zakładu występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna, zabudowa magazynowa oraz przemysłowo-składowa. Z dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika, że teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się w granicach funkcjonującego zakładu produkcyjnego POLMLEK RACIAŹ Sp. z o.o., istniejącego w tej lokalizacji przed powstaniem części sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej. Tym samym obecny sposób zagospodarowania terenów sąsiednich ukształtował się przy funkcjonującym już zakładzie produkcyjnym.

Okoliczność ta została uwzględniona przy ocenie istniejącego sposobu zagospodarowania terenu oraz możliwego oddziaływania skumulowanego planowanego przedsięwzięcia z funkcjonującymi instalacjami zakładu. Nie zwalnia ona jednak inwestora z obowiązku dotrzymania standardów jakości środowiska oraz dopuszczalnych poziomów emisji, w szczególności w zakresie hałasu i emisji do powietrza, na terenach podlegających ochronie.

4.9. Znaczenie stanowisk pozostałych organów

Stanowiska RDOŚ, Starosty i Wód Polskich nie zostały potraktowane jako głosy tworzące większość przeciwko PPIS. Każde z nich jest odrębnym dowodem w zakresie właściwości danego organu. RDOŚ ocenił uwarunkowania przyrodnicze, lokalizacyjne i cechy przedsięwzięcia, znając położenie zabudowy od zachodu. Wody Polskie oceniły wody, odwodnienie, gospodarkę wodno-ściekową oraz rozwiązania ograniczające ryzyko zanieczyszczenia. Starosta zajął

stanowisko w ramach kompetencji związanej z istniejącą instalacją wymagającą pozwolenia zintegrowanego.

Zgodnie ze stanowiskiem Starosty Płońskiego rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 82 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), tj. do „instalacji związanych z przetwarzaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, innych niż wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów”, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenie raportu może być wymagane. Planowana budowa nowej instalacji do metanizacji (beztlenowej obróbki) produktów ubocznych, w skład której wchodzi agregat kogeneracyjny o mocy 2,345 MW, będzie instalacją pomocniczą dla instalacji do produkcji mleka lub wyrobów mleczarskich o zdolności przetwarzania 800 ton mleka na dobę, objętej pozwoleniem zintegrowanym wydanym przez Starostę Płońskiego. Ponadto może stanowić część instalacji do oczyszczania ścieków, z wyjątkiem oczyszczalni ścieków komunalnych pochodzących z instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego, zlokalizowanej na terenie Polmlek Raciąż Sp. z o.o., również objętej pozwoleniem zintegrowanym wydanym przez Starostę Płońskiego. W związku z powyższym Starosta Płoński, jako organ wydający pozwolenie zintegrowane dla ww. instalacji, jest organem właściwym do wydania opinii w niniejszej sprawie. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie zakładu o instalację do metanizacji (beztlenowej obróbki) produktów ubocznych oraz odpadów, która polegać będzie na procesie beztlenowej fermentacji metanowej, wykorzystującej własne substraty, jakimi są serwatka twarogowa, serwatka Capresi, odstrzały z wirówek oraz osady pochodzące z zakładowej oczyszczalni ścieków. Instalacja będzie składać się z: zbiornika (studni) zbiorczej, reaktora beztlenowego wraz z wyposażeniem, elementów biogazu, zbiornika osadu (pofermentu), systemu oczyszczania odcieków, awaryjnej pochodni spalania nadmiaru produkowanego biogazu, układów pompowych, agregatu kogeneracyjnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą, budynku technicznego. Procesy technologiczne w instalacji fermentacji beztlenowej: buforowanie i przygotowywanie substratów do procesu fermentacji metanowej, przetwarzanie substratów rurociągiem do bioreaktora beztlenowego, fermentacja metanowa z separacją osadu beztlenowego, oczyszczanie biogazu, separacja osadów i oczyszczanie odcieków. Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy wniosku wraz z załącznikami, w tym przede wszystkim aneksu do karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz po przeprowadzeniu wizytacji analogicznej instalacji funkcjonującej w Zakładzie Grupy POLMLEK w Lidzbarku Warmińskim, Starosta Płoński uznał, że załączona dokumentacja w sposób wiarygodny odzwierciedla zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i w związku z powyższym postanowił wyrazić opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Opinie te wzmacniają ustalenia Burmistrza, lecz nie przesądzają ich samą liczbą. Decydujące znaczenie ma zgodność końcowego wniosku z konkretnymi dowodami i kryteriami art. 63 ust. 1. Organ wybrał nie „większość opinii”, lecz ocenę znajdującą bardziej szczegółowe potwierdzenie w liczbowych wynikach, technologii oraz warunkach sentencji.

4.10. Konkluzja dotycząca opinii PPIS

Organ uznał, że opinia PPIS prawidłowo wskazuje kategorie oddziaływań istotne z punktu widzenia zdrowia ludzi, lecz nie wykazuje, aby w realiach niniejszego przedsięwzięcia miały one charakter znaczący. W aktach znajdują się dane ilościowe dotyczące powietrza i hałasu, opis zamkniętej technologii, sposób ochrony wód i postępowania z odpadami oraz konkretne

rozwiązania ograniczające odory. Najistotniejsze z tych rozwiązań zostały uczynione wiążącymi warunkami decyzji.

Burmistrz nie przyjął konkluzji PPIŚ nie dlatego, że opinia była pojedyncza albo formalnie niewiążąca, lecz dlatego, że ogólne stwierdzenie o niemożności jednoznacznej oceny skali oddziaływania nie zostało poparte wskazaniem konkretnego braku dowodowego, błędu analizy ani przesłanki art. 63 ust. 1, która po uwzględnieniu środków minimalizujących wskazywałaby na prawdopodobieństwo oddziaływania znaczącego. Jest to rezultat samodzielnej i wszechstronnej oceny, a nie pominięcia opinii sanitarnej.

Przyjęty tok rozumowania odpowiada standardowi kontroli przedstawionemu również w wyroku WSA w Łodzi z dnia 30 lipca 2026 r., II SA/Łd 391/26: decyzja o braku potrzeby OOŚ jest prawidłowo uzasadniona wtedy, gdy wskazuje konkretną skalę, zajęty teren i rozwiązania techniczne oraz łączy je z kryteriami art. 63 ust. 1. Jednocześnie organ uniknął błędu opisanego w wyroku WSA w Opolu z dnia 7 września 2026 r., I SA/Op 744/26, ponieważ nie ograniczył się do aprobaty opinii i KIP, lecz sformułował własne, zindywidualizowane ustalenia.

5. Uzasadnienie warunków określonych w sentencji

Warunki pkt II decyzji znajdują podstawę w art. 84 ust. 1a w związku z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b i c oraz pkt 2 lit. b i c ustawy ooś. Ich celem jest utrwalenie tych założeń KIP, które miały decydujące znaczenie dla oceny braku znaczącego oddziaływania, oraz zapewnienie możliwości ich późniejszej kontroli.

Warunki dotyczące wyłącznego wykorzystywania własnych substratów, zamkniętego transportu, hermetycznego reaktora, odsiarczania biogazu, pochodni awaryjnej i szczelnego postępowania z pofermentem ograniczają emisje niezorganizowane i odorowe. Warunki wodne odpowiadają stanowisku Wód Polskich i korekcie z dnia 25 sierpnia 2026 r. Warunki akustyczne utrwalają założenia modelu i wprowadzają kontrolę porealizacyjną ze względu na niewielką rezerwę nocną. Obowiązek wyłączenia kotła węglowego o mocy 3,3 MW utrwała docelowe założenie KIP oraz zapewnia możliwość kontroli wykonania tego obowiązku.

Nałożenie warunków i monitoringu nie oznacza, że organ stwierdził możliwość oddziaływania znaczącego. Art. 84 ust. 1a wprost przewiduje możliwość określenia takich obowiązków w decyzji stwierdzającej brak potrzeby OOŚ. Warunki muszą jednak pozostać jednoznaczne, wykonalne, proporcjonalne i oparte na materiale sprawy.

6. Udział stron i rozstrzygnięcie końcowe

Stronom zapewniono dostęp do akt oraz możliwość wypowiedzenia się co do dowodów i materiałów. Obwieszczeniem z dnia 26 sierpnia 2026 r. organ zawiadomił strony o wpływie stanowiska RDOŚ z dnia 19 sierpnia 2026 r. Obwieszczeniem z dnia 2 września 2026 r. zawiadomił o wpływie opinii PPIŚ, a obwieszczeniem z dnia 3 września 2026 r. - o wpływie opinii Starosty Płońskiego oraz Wód Polskich. W każdym z tych przypadków stronom umożliwiono zapoznanie się z aktami i wypowiedzenie się co do zgromadzonych dowodów.

Obwieszczeniem z dnia 29 września 2026 r., znak GK.6220.1.2026.AKK, organ zawiadomił strony o zebraniu materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, stosownie do art. 10 § 1 K.p.a. Publiczne obwieszczenie nastąpiło w dniu 29 września 2026 r.

W wyznaczonym terminie strony nie wniosły uwag, wniosków ani zastrzeżeń.

Po przeprowadzeniu analizy wszystkich uwarunkowań art. 63 ust. 1 ustawy ooś, ocenie stanowisk organów współdziałających, wyników modelowania emisji i hałasu, technologii prowadzenia procesu, lokalizacji najbliższej zabudowy oraz warunków sentencji Burmistrz Miasta Raciąża stwierdził, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie stwarza prawdopodobieństwa wystąpienia znaczącego oddziaływania na środowisko, które uzasadniałoby przeprowadzenie OOŚ.

Rozstrzygnięcie uwzględnia zasadę przezorności w ten sposób, że organ zidentyfikował realne drogi oddziaływania, oparł ocenę na wynikach ilościowych i utrwalił środki minimalizujące. Zasada przezorności nie może natomiast zastępować ustalenia faktów ani prowadzić do automatycznego wymagania raportu wyłącznie na podstawie ogólnej obawy, bez wykazania konkretnego prawdopodobieństwa oddziaływania znaczącego.

Z tych względów, po uzyskaniu wymaganych opinii i rozważeniu całokształtu materiału dowodowego, należało stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określić warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Burmistrza Miasta Raciąża w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, stosownie do art. 127a § 1 i § 2 K.p.a.

BURMISTRZ

Michał Skarbowski

Elektronicznie podpisany przez
Michał Skarbowski
Data: 2026.10.23 15:08:42 +02'00'

Załącznik:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. POLMLEK RACIĄŻ Sp. z o.o., ul. Zawoda 48, 09-140 Raciąż.
2. Pozostałe strony postępowania - w trybie art. 49 K.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.
3. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku.
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
4. Starosta Płoński.

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

Przedsięwzięcie pn. „Budowa instalacji do metanizacji (beztlenowej obróbki) produktów ubocznych o mocy do 1 MWe” zostanie zrealizowane na działkach nr ewid. 1530/3, 1530/4 i 1530/15, obręb 0233 Miasto Raciąż, na terenie istniejącego zakładu POLMLEK RACIĄŻ Sp. z o.o.

Powierzchnia działek objętych inwestycją wynosi około 7,9377 ha, natomiast powierzchnia bezpośrednio przeznaczona pod przedsięwzięcie wyniesie około 0,42 ha, w tym około:

- 3 000 m² powierzchni zabudowy;
- 800 m² dróg i chodników;
- 400 m² placów.

Przedsięwzięcie polega na budowie instalacji fermentacji beztlenowej, wykorzystującej produkty uboczne oraz osady powstające na terenie istniejącego zakładu: serwatkę twarogową, serwatkę Capresi, odstrzały z wirówek oraz osady z zakładowej oczyszczalni ścieków. Nie przewiduje się dowozu substratów z zewnątrz zakładu.

Główne elementy instalacji obejmą:

- szczelny zbiornik przygotowania substratów o pojemności około 600 m³;
- hermetyczny reaktor lub reaktory beztlenowe wraz z wyposażeniem o łącznej pojemności czynnej około 12 500 m³;
- zamkniętą instalację ujmowania, oczyszczania i magazynowania biogazu, obejmującą m.in. studnie kondensatu, odsiarczalnię, osuszacz i zbiornik biogazu;
- awaryjną pochodnię spalania biogazu o wydajności do 800 m³/h;
- agregat kogeneracyjny o mocy elektrycznej do 1 MWe wraz z infrastrukturą towarzyszącą;
- szczelny zbiornik pofermentu o pojemności około 600 m³;
- system odwadniania pofermentu;
- system oczyszczania odcieków;
- układy pompowe i rurociągi transportu substratów;
- budynek techniczny o powierzchni do około 400 m² i wysokości do około 8 m.

Proces technologiczny obejmie przygotowanie i buforowanie substratów, ich transport w układzie zamkniętym do reaktora, fermentację metanową, ujmowanie i biologiczne odsiarczanie biogazu, wykorzystanie biogazu w agregacie kogeneracyjnym oraz separację i odwadnianie pofermentu. Cały proces przygotowania substratów, fermentacji i przesyłu biogazu będzie prowadzony w układzie zamkniętym i hermetycznym.

Zakładana ilość produkowanego biogazu wynosi około 15 000 m³/d, natomiast ilość pofermentu - do 450 m³/d. Ocieki będą kierowane do układu oczyszczania i następnie do zakładowej oczyszczalni ścieków albo zwracane do procesu. Oczyszczony biogaz będzie kierowany do agregatu kogeneracyjnego, a w sytuacjach awaryjnych lub przy jego nadmiarze - do pochodni awaryjnej.

Realizacja przedsięwzięcia będzie wykorzystywać istniejącą infrastrukturę zakładu w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, komunikacji i infrastruktury technicznej. W związku z realizacją przedsięwzięcia zostanie wyłączony jeden kocioł węglowy o mocy 3,3 MW wskazany w KIP.

BURMISTRZ

Michał Skarbowski

Elektronicznie podpisany przez
Michał Skarbowski
Data: 2026.10.23 15:09:29 +02'00'